



Кадетское письмо

№ 120. Буэнос-Айрес, март 2020. XXVII год издания.

Годовщина лжеотречения

15-го сего марта, по новому стилю, исполняется сто третья годовщина лжеотречения Государя Императора Николая Второго.

Все исторические проблемы всегда являются сложными, ибо они по своей сути являются **скрещением нескольких исторических процессов**, так что необходимо анализировать все эти процессы и место данной проблемы в каждом из них. В данном случае, анализ этого исторического события является особенно сложным, ибо кроме сплетения очень многих исторических процессов мы имеем дело с весьма сильными субъективными мнениями самих наблюдателей. Согласно «*принципу неопределённости*» известного немецкого физика-теоретика Вернера Гейзенберга (Werner Heisenberg), одного из создателей квантовой механики, **наблюдатели любого явления косвенно влияют на его интерпретацию**. «Страсти» по поводу этого события еще отнюдь не улеглись, а страсти частично затрудняют любой беспристрастный исторический анализ.

Всё-же, можно попытаться сделать предварительный инвентарь некоторых моментов, необходимый для объективного анализа этого исторического события:

1. Научно не установлено отрёкся ли в действительности Государь Император Николай Второй, а если да, то от чего он отрёкся. Не существует оригинального текста отречения на царской бумаге, с царской печатью и с его формальной подписью, а лишь листок бумаги, с подписью карандашом, а затем уже **бюрократические копии** на официальных бланках.

2. Государственные царские акты во Всероссийской Империи должны были быть скреплены Правительствующим Сенатом, Правительствующим Синодом и Государственным Советом, чего в данном случае не произошло, так что этот акт с юридической точки зрения не был полномочным, ибо нарушал Основные законы и общее законодательство Государства.

3. Согласно общепризнанному правовому принципу, никакой акт не является с юридической точки зрения действительным, если он был сделан под принуждением. Даже таинство брака недействительно, если священник его совершивший был вынужден его совершить под принуждением.

4. Государь не мог отказаться от своего характера Помазанника Божьего. В гражданской войне в Древнем Израиле между царём Саулом и царём Давидом, воин царя Давида, умертвивший спящего царя Саула, был казнён самим царём Давидом, ибо сказано **«не подымай руки на Помазанника Моего»**, каковым Саул продолжал быть, несмотря на его отстранение от власти. Согласно тронной речи византийского императора Фёдора Ласкариса, перед Сенатом, в 1212 году, **православные цари являются легитимными наследниками не только римских императоров, но также и ветхозаветных царей**,

бывших помазанниками Божьими. Православные цари являются духовными наследниками не только императора Августа, но также и царя Давида.

5. Государь никак не мог отречься и за своего сына, Цесаревича Алексея Николаевича. Такое отречение и за сына делало юридически недействительным весь этот акт.

6. Государь, конечно, хорошо знал три условия для полноценной легитимности законного монарха, указанные Господом Богом пророку Самуилу, при провозглашении первого царя Саула: А). Народ не может сам выбирать царя, но **должен хотеть иметь царя.** Б). Царь должен быть указан самим Богом, то есть должен быть **«природным царём»**, как и было указано на Земском Соборе 1613 года. В). Царь должен управлять в согласии с Законом Божиим. Если бы русский народ действительно не хотел больше иметь царя, тогда, может быть, и было бы уместно его отречение от власти, но в данном случае на лицо не было такого волеизъявления, а была измена, **инспирированная совместно врагами и союзниками России**, во время ловко спровоцированной страшной Мировой войны.

7. Это была очень **сложная провокация Запада.** Союзники России (главным образом Англия и Франция) опекали февральский переворот, а враги России (Германия и Австро-Венгрия) опекали октябрьский переворот. К последним затем присоединились США, чей президент дал паспорта и доллары Троцкому и его команде направляющихся в Россию интернациональных пролетариев. Летучки февральской революции заготавливались в Английском посольстве, а в штурме Зимнего Дворца, по-видимому, принимали участие переодетые немецкие солдаты.

8). Государь Император Николай Второй был прямым потомком Царя Михаила Фёдоровича Романова, определённого Земским Собором 24 февраля 1613 года, как **«природный царь»**. Однако, Михаил Фёдорович и его мать (отец, будущий патриарх Филарет, был в плену у поляков) поначалу не соглашались принять это постановление, ибо русские люди тогда **«измалодушествовали»**, как они говорили делегатам Собора. После многодневных уговоров и обещаний делегации Земского Собора, что больше никаких «малодушеств» не будет, Михаил Фёдорович и его мать согласились, при таком условии, с постановлением Земского Собора. Если бы это условие было нарушено, Царь мог бы теоретически считать себя освобождённым от нагрузки царской властью, но Он этого не успел сделать. Люди, давшие клятвенную присягу верно ему служить при всех обстоятельствах, требовали от него отречения, вместо того, чтобы исполнить свою присягу и встать на его защиту от вражеских провокаций. Они нарушили присягу **до** так называемого «отречения», а не после него. Измена и клятвопреступление произошли до «отречения», так что никак не могли быть его последствием, ибо были его причиной.

9). Эта инициатива активного предательства затем нашла многих активных, и пассивных последователей, даже включая бюрократические и общественные структуры.

9). Царь, конечно, всё это хорошо знал. Он на это даже ясно указал. Встает вопрос: могли Он отдать приказ своей охране расстрелять под окнами Его вагона высокопоставленных изменников и предателей? Владимир Солоухин писал и говорил, что это был единственный неправильный акт Государя, что он не отдал такого приказа, который несомненно был-бы немедленно приведён в исполнение. Однако, сам **Христос тоже не защищался от предательства Иуды. Самым большим наказанием предательства является само по себе это предательство.** Все активные, пассивные и даже не сознательные предатели были так или иначе жестоко наказаны самой историей.

Сегодня, все эти вопросы уже в значительной мере потеряли **актуальное (но не историческое)** значение. Происходит стихийный процесс соборного покаяния, хотя завершение этого процесса еще впереди. Конечно, сегодня это лишь покаяние людей **лично не виновных**, но кающихся за нашу соборную вину. Посему, сегодня надо также понять, что **мученики** (согласно значению этого слова по-гречески) **являются свидетелями Правды** и что **святых не судят, ибо они являются единственными конечными Победителями.** +

И. Н. Андрушкевич

Первый Устав России

К сожалению, мы часто живём и даже думаем по **чужим идеологиям, уставам и доктринам**, игнорируя при этом свои собственные коренные русские доктрины и уставы. Это обстоятельство затем вызывает не мало недоразумений, как и в данном случае.

Устав России впервые упоминается в нашей Летописи, указывающей, что святой князь Владимир созвал к себе на совет **высших представителей Русской Церкви и Русского Воинства**, дабы вместе с ними **«думать об Уставе Русской Земли»**.

Этот наш **коренной Устав** затем **развивался и эволюционировал в течение тысячи лет**. Он всегда был опорой нашей национальной жизни. Его доктрину никогда полностью не забывали, хотя иногда и отодвигали немного в сторону.

Во время смутного времени, в начале XVII века, русская делегация в Польше конкретно и официально ссылалась на этот Устав святого Владимира. Затем, над нашей головой разразился ливень чужих и совершенно иных идеологий и уставов. К сожалению, мы не выдержали, и стали забывать коренной смысл доктрины нашего собственного Устава. Так мы и докатились до жизни такой.

В связи с этой темой, хочу рассказать один факт из моей личной жизни. В 1994 году в РФ приняли, приблизительно **одной третью голосов избирательного корпуса**, новую конституцию РФ. В этом же году, в Пенсильвании, в США, состоялся очередной XIV Съезд русских зарубежных кадет, на который также прибыла большая и представительная делегация от Московского и Петербургского Содружеств Суворовцев и Нахимовцев. Устроители Съезда меня пригласили на него и попросили прочесть 50-минутный доклад на тему новой конституции РФ. Я попросил в местном посольстве РФ текст этой новой конституции. Мне ответили, что у них нет этого текста. Я спросил одного дипломата РФ: *«Как же вы голосовали за или против, без текста того о чём вы голосовали?»* Он ответил: *«За что приказали, за то и голосовали.»* Всё же, через некоторое время он любезно достал мне один экземпляр **проекта** этой конституции которой он получил диппочтой. Так что я смог прочитать в самолёте этот текст и затем в Пенсильвании сказать экспромтом мой доклад. Он был записан, а затем опубликован в Кадетской переключке.

Во время доклада, я сказал, что я более или менее согласен с одной частью текста тогдашней новой конституции, с другой её частью я не согласен (например, с подкидыванием, впервые предложенного декабристами, понятия «федерации», понятия до этого никогда не существовавшего в истории России), а про третью часть я мало что могу сказать, ибо эта часть мне не совсем понятна. Также я высказал мое мнение, что этот конституционный текст писался **«под одного человека»**, что не совсем серьёзно. **Если же на место тогдашнего «одного человека» придёт другой человек, то результаты применения этой конституции будут иными**, сказал я тогда.

Когда я закончил мой доклад, перед залом в 200 человек, меня пригласили сесть в первый почётный ряд, между архиепископом Серафимом (тоже кадетом) и одним почти слепым господином, с белой палочкой слепых в руках. Слепой господин, хорошо одетый, с важным видом, наклонился ко мне и сказал тихо: *«Ты прав. Ту часть Конституции РФ которую ты не совсем понял, я не успел проверить. Ведь её проект писали в девяти разных юридических конторах в США, по-английски. Затем её спешно переводили на русский язык еврейские и польские юристы, не всегда владевшие хорошо русским языком. Я должен был их всех проверять, но они так торопились, чтобы её переслать в Москву, что я не успел проверить одной девятой части. Той, которую ты не понял.»* Затем он добавил: *«Ты меня не помнишь, но я тебя помню. Я почти ослеп и вышел на пенсию. Пока я жив, не говори никому об этом.»*

Он мне тогда дал свою визитную карточку, которую я до сих пор храню. (На ней указано: *Serg Durilin Jr., professor of German and Russian Languages and Literature, Nyack, New York.*) Оказалось – это был **Сергей Сергеевич Дурилин**, кадет XXVII выпуска Первого

Русского Кадетского Корпуса. Он должен войти в историю РФ как тайный корректор её конституции.

Строго говоря, в этом нет ничего плохого. Любая писаная конституция – это своего рода **свод правил игры**, делающий возможной и облегчающий саму игру. Однако, каждая команда играет по-своему, и даже иногда частично истолковывает по-своему эти чужие правила. Ведь лучше иметь даже плохие правила игры, чем не иметь никаких. Чужие правила сами по себе не обязательно всегда плохи. Например, все футболисты в мире играют в футбол по правилам этой игры, якобы, первоначально установленными англичанами. Кроме того, любая писаная формальная конституция является лишь **частью реальной исторической конституции**, которую пишет сама история, а не наёмные – чужие или свои – адвокаты и политиканы, приписывающие свою писанину самому народу.

Однако, беда наступает не тогда, когда мы поём по чужим нотам, а когда **нам нравятся лишь чужие напевы, ибо мы забыли и не знаем своих родных мелодий**. В данном случае, под «мелодиями конституции» я подразумеваю **народное мирооззрение**, обеспечивать сохранение и нормальную эволюцию какого-то и является основной целью любой конституции.

Если же нам навязывают насильно или обманом чужие тексты конституций, то существует реальная опасность, что таковые будут игнорировать **наши народные нравы, наш традиционный быт и наши верования** или даже пытаться их как-то оттеснить. Посему жизненно важно **исправлять и дополнять чужие правила игры, прилаживая их к традиционным нравам, быту и ценностям (верованиям) собственного народа**. В истории всех исторических государств можно отчетливо проследить наличие одного из пяти элементов государства: **мировоззрения, т. е. ценностей и верований** народа.

Фюстель де Куланж, в «Древней гражданской общине», говорит: *«Взгляните на учреждения древних, не размышляя о их верованиях, и вы найдете их темными, необъяснимыми... Но, рядом с этими учреждениями и этими законами поставьте верования: факты тотчас станут ясными»*. (Стр. 2, 3; цит. в «Монархической Государственности» Л. А. Тихомирова.)

Ортега-и-Гассет утверждает, что любая верховная власть **только тогда «юридически легитимна, ... когда... она основывается на компактном веровании всего народа, что она действительно обладает на это правом»** («Интерпретация всемирной истории», Мадрид, 1959, стр. 174) *«За распадом верований и системы нравственных норм, то есть поведения, следует немедленно распад легитимности публичной власти... Тогда, уже «нет законного государства, потому что нет состояния общего духа в обществе»*. (Стр. 226 и 228)

Л. А. Тихомиров считает верования частью *«социального фундамента государства, каковым является нация»*. («Монархическая Государственность», Буэнос Айрес, 1968, стр. 30) Верования выражаются более всего в верховной власти, *«которая есть конкретное выражение принципа, принимаемого нацией за объединительное начало»*. (Там же, 33) *«В той или иной форме верховной власти выражается дух народа, его верования и идеалы, то, что он внутренне сознает как высший принцип, достойный подчинения ему всей национальной жизни»*. (Там же, 67) *«Верховная власть... выражает весь дух, предания, верования и идеалы народа»*. (Там же, 80)

Ф. М. Достоевский утверждает: *«При начале всякого народа, всякой национальности, идея нравственная всегда предшествовала зарождению национальности, ибо она же и создавала ее. Исходила же эта нравственная идея всегда из идей мистических, из убеждений, что человек вечен, что он не простое земное животное, а связан с другими мирами и с вечностью»*. («Дневник писателя», 1880 год).

И. Н. Андрушкевич

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Утверждения Ходорковского

Ведущая швейцарская газета Die neue Zuercher Zeitung, выходящая на немецком языке, опубликовала 27 февраля с. г. довольно обширное интервью, взятое у Михаила Ходорковского. Это интервью особенно интересно, ибо оно чуть-чуть приоткрывает завесу над долгосрочными планами Запада по отношению к России.

Die neue Zuercher Zeitung сперва отмечает, что она уже раньше брала интервью у Ходорковского, когда он еще был **«самым богатым человеком России»**. До этого, отмечает швейцарская газета, Ходорковский состоял в руководстве Комсомола, что дало ему возможность наладить важные контакты для его будущих успехов.

Газета озаглавляет это интервью утверждением Ходорковского, что **«Putins Reform ist ein Betrug»**, то есть, что **«реформа Путина является обманом»**. Очевидно, что имеется ввиду происходящий в настоящее время процесс поправок и дополнений к конституции РФ. Это типичная подсознательная антирусская дискриминация всех русофобов: что-бы не происходило в России **по инициативе самих россиян**, т. е. без западной интервенции, подлежит **насмешливой и отрицательной критике**. Лишь внедрение в Россию западных инициатив требует одобрения и даже аплодисментов.

Ходорковский утверждает, что намечающиеся **«реформы в России»** являются попыткой Путина **«продлить свою власть»**, которая якобы подходит к концу. Возвращение русского Крыма в Россию, отчуждённого от неё той властью, которую он восхвалял когда руководил Комсомолом, якобы дало Путину отсрочку в несколько лет, но эта отсрочка уже кончается. Следующая же намечаемая отсрочка не удалась. Это якобы был неудавшийся план объединения РФ и Белоруссии, согласно которому Путин мог бы стать главой этого нового объединённого государства.

Швейцарская газета спрашивает Ходорковского, почему он переехал из Швейцарии в Лондон. Ходорковский отвечает, что он пребывал в Швейцарии лишь определённое время. Однако в Лондоне живёт очень много русских, как сторонников так и врагов Путина, так что у него в Лондоне больше возможностей работать. Он не поясняет, какая это работа, но говорит о важности т. н. **«социальных сетей»**.

Интересно, что при этом Ходорковский высказал свое мнение, что **все русские принадлежат к евроатлантской цивилизации**. Как известно, английский историк Арнольд Тойнби, утверждал, что у России имеется своя собственная **«православная христианская русская цивилизация»**. +

Б. Г. Константинов

КАДЕТСКОЕ ПИСЬМО № 120. Буэнос-Айрес, март 2020 года. XXVII год издания.
Бюллетень русских кадет в эмиграции. Основан в 1955 году А. Г. Денисенко, кадетом VII выпуска Крымского кадетского корпуса, в эмиграции. Не издавался с 1961 года. С ноября 1995 г. выходит под новой нумерацией, на правах рукописи. Ссылка на источник обязательна. **Издатель и редактор:** И. Н. Андрушкевич, кадет XXVI выпуска I Р. К. К. **Корректор:** О.Н. Жерехова.
Почтовый адрес: I Andruskiewitsch. Calle Entre Rios 2628. 1653, Villa Ballester. Argentina.
Эл. адрес: kadetpismo@hotmail.com **Блог редактора:** <http://i-andruskiewitsch.blogspot.com.ar>