

Русские тетради

Историко-политические анализы и комментарии

№ 49. Буэнос-Айрес, март 2020. XIV год издания.

Аграрные вопросы в исторической перспективе

1. Владение землей. Для полноценного и правильного анализа подобных сложных социологических процессов необходимо вписывать их в общую историческую перспективу, каковая иногда может быть многовековой. Так оно и в нашем случае. Мне лично кажется, что, упрощая до максимума, можно исходить из следующей приблизительной схемы:

В Древней Киевско-Новгородской Руси большинство населения обладало землей с момента заселения, начиная с первых славянских поселенцев на этой территории, а затем – очевидно – в силу наследования. Поселения земледельцев на новых землях были весьма схожи у всех индоевропейских народов. Передвижения и поселения происходили по племенам, каковые были разросшимися родами, но сами по себе операции овладения и обработки земли велись по родам. Из римских хроник мы узнаем, что **владение пахотной землей было семейным, но лес и пастбища могли быть родовыми и даже племенными**, как и в случае первоначального Рима. Конечно, в этом родовом обществе, в том числе и в восточно-славянском, т. е. русском, существовали и рабы, но они не представляли большой и социально важной части населения. Рабы становятся более важными в период развития ремесленной продукции и торговли.

Благодаря найденным в Новгороде берестяным грамотам, мы сегодня знаем, что древнее русское общество было **сословным обществом**, где каждое сословие (дружинники, клир, купцы, ремесленники, крестьяне и «изгой», т. е. исключенные из всех сословий) был **функциональным подбором по признаку работы**, главным образом **для социальных нужд, без принципиального политического значения**. Эти сословия были практически открытыми и перемещение среди них были возможны. Например, все могли попросить согласия на вступление в сословие дружинников, при условии возраста и физических и умственных способностей, или в клир. Слой дружинников делился на две категории: старшие и младшие дружинники. Переход из низшей в высшую категорию зависел почти исключительно от заслуг на службе. Из высшей категории со времён Святого Владимира отбиралась Дума при князе (затем Боярская Дума), согласно летописи.

Вообще, в истоках, только **обладание землей давало политические права, но с одновременной обязанностью военного служения. Это был общий индоевропейский принцип**. В Древних Риме и Афинах, от размеров земельных участков даже зависело место в сражениях: больше земли – первые ряды легиона, меньше земли – задние ряды легиона, без земли – вне рядов, а лишь в вспомогательных частях. На эти темы мы располагаем большой информацией, благодаря сохранившимся описаниям реформ пятого римского царя Сервия Тулия, около 450 года до Р. Х. (Я об этом пишу в моих статьях о Римском и

Афинском государствах в «Русских тетрадах»). Для гражданства и для постоянного жительства в Риме было необходимо обладать земельным наделом (heredium, т. е. «наследием»), что обязывало и тех и других служить в пехоте, от 16 до 60 лет, по призыву царя или консула. Призыв по-латыни назывался «класс», от глагола звать. Классы были разные, в зависимости от размера земельного надела. Лишь безземельных (пролетариев, т. е. кроме детей ничего не имеющих) не призывали в ряды пехоты, но могли призвать для обслуживания обозов, кухни и тому подобных вспомогательных служб. Значит, пролетарии, по конституции Римской Республики, не могли быть военными. Призыв делался с помощью призывной трубы (оттуда и современный «клаксон»), на срок каждой военной кампании, до следующей зимы. Однако, всадники (equites) шести коренных кавалерийских сотен, состоявших исключительно из патрициев (потомков отцов-основателей Рима), служили непрерывно круглый год и должны были заниматься ежедневно военными упражнениями, а по праздникам показывать народу свое и своих лошадей умение. Это было первоначальное казачье ядро Рима. Иностранцы, по-видимому, не могли обладать землей в Риме, а значит и не могли служить в армии.

Наделы были полные, в три четверти, половинчатые, четвертушки и восьмушки. Точный размер одного полного надела в первоначальном Риме документально не зарегистрирован, но известный историк Рима Теодор Моммзен высчитал, что полный надел земли равнялся приблизительно пяти с половиной гектар, то есть приблизительно четырёх с половиной десятин. Значит, половинный надел земли в Риме равнялся двум с тремя четвертями гектар, то есть 2,2 десятин. В Европейской России к 1900 году средний земельный крестьянский надел равнялся 2,6 десятин, то есть был немного выше среднего римского надела.

Если сенатор терял свой земельный надел (полный), он также терял и свое место в сенате. Один известный римский сенатор, бывший в течение 1 года даже консулом (верховным предводителем, одним из двух равноправных глав государства), уйдя на покой, сам лично обрабатывал свой надел земли, и варил себе на ужин репу в котелке перед своим домом, согласно хроникам. В единственной более или менее настоящей современной демократии, а именно в Швейцарии (большинство остальных стран в мире, сегодня являются олигархиями, лишь с демократическими декорациями), еще в середине прошлого века, в некоторых кантонах граждане могли принимать участие в голосованиях и выборах лишь с военным кинжалом в руках, подтверждающим, что его обладатель отслужил воинскую повинность и продолжает состоять в запасе ополчения.

2. Закрепощение крестьян на Руси. С нашествием татар в 1240 году, большинство населения, находившегося тогда на наиболее пострадавшей пристепной территории Киевской Руси, т. е. на Юге России (что лишь после прихода к власти коммунистов и после провозглашения СССР стали называть «Украиной», якобы бывшей одной из учредительниц СССР), начался многовековой процесс переселения большинства ее населения на лесные территории северо-востока Руси, т. е. на до тех пор почти пустые земли Суздальской Руси. (Эти суздальские земли имели своих князей-хозяев, со времён Святого Владимира, из его семьи. Святой Владимир установил кафедру Русской Церкви в Ростове. Столица Суздальской Руси – Владимир, была основана святым Владимиром и называется его именем.) Суздальские князья давали переселенцам право на оседание в тех или иных местах на их землях, которые они со временем дарили по частям своим младшим князьям, боярам и дружинникам, воевавшим в его «полку» (одного корня с «полисом»). Сами Суздальские князья наследовали свои княжества по предыдущему славянскому праву оседлых землепашцев, т. е. **по старшинству сыновей**, а не по кочевому праву половцев, затем перенятому Киевской Русью, отдававшему **предпочтение братьям перед сыновьями**. Это чужеродное право было привнесённо на Русь кочевыми половецкими князьями из степи, выходящими замуж за русских князей.

В страшной вековой двойной борьбе за **освобождение от татар** и за **освобождение от чужого удельного политического права** (марксистами неправильно именуемого, по

невежеству или по издевательству, «феодалным», каковой был имущественным режимом германских завоевателей в Западной Европе, иного происхождения и на ином принципе), возрождающаяся Русь была вынуждена делать титанические усилия, в течение нескольких веков, для преодоления этих свалившихся на нашу голову, не без нашей вины, бедствий.

Московская Русь заняла ведущее место в этой борьбе. В Московском княжестве **вся земля принадлежала князю**, ибо **он пришел на неё и занял её прежде других переселенцев**. Он её раздавал позднейшим пришельцам и беглецам из других княжеств, зачастую полностью опустошенных набегами. Среди пришельцев преобладали землепашцы и дружинники. Землепашцам князь давал право селиться на его бывших землях, дарованных им дружинникам, но с условием, чтобы **землепашцы кормили дружинников**, ибо дружинники сами не могли пахать, так как им приходилось все время воевать. Значит, дружинники воевали, но не пахали, а крестьяне пахали, но не воевали, и **должны были работать на дружинников**. Кто этого не хотел, уходил в казаки, чтобы **пахать и воевать одновременно**, но не работать на никого. **Так возникли «крепостное право» и казачество**. При возникновении казачества и при последующем учреждении его политической организации, всплыли на историческую поверхность древние индоевропейские исторические реминисценции. Таким образом, между казачьими структурами и первобытными политическими структурами Древнего Рима имеется не мало параллелей, иногда удивительных.

Так получилось, что в Суздальской, а затем Московской Руси, дружинники стали служилым слоем помещиков, затем прозванных «дворянами» ибо служили при дворе князя. . Дворяне должны были **служить даром государству**, на любом поприще, от 16 до 60 лет. Так Петр Великий смог запустить свои реформы: он посылал молодых 16-летних дворянских детей учиться в Западную Европу, что они и делали, ибо в противном случае их ссылали в Сибирь. Некоторые из них вернулись из Западной Европы не только с разными знаниями, но и с новыми претензиями: некоторые из них захотели быть такими же дворянами, как и в Западной Европе, то есть **«потомками завоевателей»**, без обязанностей, а только с привилегиями. Но это был абсурд, ибо они не были потомками завоевателей, а потомками **служилых дружинников**.

Кроме того, именно среди них стали тайно действовать западноевропейские конспиративные секты, которые их провоцировали на измену своему народу и своему государству (которые их содержали), для насильного установления чужих порядков и обычаев (и чужой власти) в нашей стране. Их было очень мало, но благодаря их унаследованным функциям в стране, они могли сделать много зла. Так, например, сотня масонов иностранного послушания и пару десятков их сообщников, всех вместе взятых менее 200 человек, смогли организовать, по инструкциям с Запада, кровавую попытку первой «цветной революции» в России в 1825 году, чтобы изменить коренным образом наши собственные многовековые конституционные уставы и законы и чтобы саму страну разделить на десяток частей. Обманом и властью, полученной от тех, кого они хотели свергнуть, они повели за собой подчинённых им солдат, и тем самым обрекли на смерть более тысячи из них. Их затем судили, но не всех казнили, как изменников Родины, бунтовщиков и убийц подчинённых им невинных солдат. Вот, что им сказал генерал Александр Христофорович Бенкендорф, на первом допросе обвиняемых декабристов:

«Вы утверждаете, что поднялись за свободу для крепостных и за Конституцию? Похвально. Прошу тех из вас, кто дал эту самую свободу крепостным – да не выгнал их на улицу, чтобы те помирали, как бездомные собаки, с голоду под забором, а отпустил с землёй, подъёмными и посильной помощью – поднять руку. Если таковые имеются, дело в их отношении будет прекращено, так как они действительно поступают согласно собственной совести. Я жду. Нет никого? Как странно... Я-то своих крепостных отпустил в Лифляндии в 1816-м, а в Тамбовской губернии в 1818-м. Все вышли с землёй, с начальными средствами. Я заплатил за каждого из них податей за пять лет вперёд в государственную

казну. *И я не считаю себя либералом или освободителем! Мне так выгоднее. Эти люди на себя лучше работают. Я зарабатываю на помоле, распилке леса и прочем для моих же бывших крестьян. Я уже все мои расходы покрыл и получил на всём этом прибыль. И я не выхожу на площадь с безумными заявлениями или протестами против Государя или, тем более, против Империи! Так как вы ничем не можете доказать, что дело сие — политическое, судить мы вас будем как бунтовщиков и предателей Отечества...».*

Так начался процесс, который и был одной из причин приведших нашу страну к Катастрофе 1917 года и ко всем последующим процессам, включая и сегодняшние. Однако, нужно сказать, **что русское дворянское сословие в своем подавляющем большинстве продолжало верно служить России**, ибо только в этом служении оно видело оправдание своих моральных, общественных и политических позиций. Эти традиции передавали преимущественно дочери и жены наших служилых дворян. Моя мать мне рассказывала, что когда в первый же день Первой Мировой войны уезжали на фронт её отец и три брата, их мать (т. е. моя бабушка) запретила ей и её сестрам плакать на людях на вокзале при расставании: **«Мы даем подать России кровью наших сыновей, отцов и братьев. Это наша служба, а значит и плакать нечего.»**

Положение принципиально изменилось после Петра III, который в 1762 году отменил принудительность дворянского пожизненного служения своим законом о «вольности дворян». Дворяне же никогда до этого не были вольными, ибо были **прикреплены к пожизненному служению России, симметрично тому, как крестьяне были прикреплены к их обслуживанию**. Дворяне в своем подавляющем большинстве и после этого продолжали служить, и даже давать России великих мыслителей, писателей, композиторов, художников и учёных, ставших цветом мировой цивилизации. Однако **конституционный принцип обязательности их служения России был нарушен. Элитарность предполагает обязательное, а не добровольное служение своему народу.**

3. Исторические процессы вызывают необходимость реформ. Возникла необходимость отменить симметрично также и крепостную зависимость крестьян. Это многие стали сознавать уже при Екатерине Великой. Но все понимали, что это, в свою очередь, могло быть чревато новыми социальными и экономическими проблемами. **При императоре Павле I Петровиче, сыне Петра III и Екатерины II, был издан в 1797 первый царский указ, ограничивающий работу крепостных на своих помещиков максимально тремя днями в неделю. Это ограничение имело весьма важное принципиальное и юридическое значение. Оно подтверждало, что крепостное право не было рабством, ибо невозможно быть рабом лишь три дня в неделю.**

При его сыне, императоре Николае I была создана в 1826 году специальная **комиссия на высшем уровне**, для изучения проблем, связанных с этим вопросом. Затем было создано еще несколько секретных комитетов, для приготовления освобождения крестьян от крепостной зависимости. В начале 1857 года стал действовать «секретный комитет» для обсуждения мер по устройству крестьян. Затем были организованы губернские комитеты, а в 1858 году «главный комитет», сперва под председательством самого государя, а затем под председательством великого князя Константина Николаевича. **Сам государь император Александр II заявил, что на уничтожение крепостного права «есть его прямая воля».**

19 февраля 1861 года император Александр II подписал свой знаменитый Манифест об отмене крепостного права, который был обнародован 5 марта 1861 года. Крестьянская реформа Александра II от 1861 года подтвердила сложность аграрных проблем в России, ибо её пришлось проводить с помощью **39 законов, в дополнение к двум царским Манифестам**. Крепостное право было отменено в России навсегда и **крестьяне были признаны свободными, без никакого выкупа**. В своей речи Государственному Совету, царь указал, что крепостное право было в свое время установлено по необходимости самим государством: **«Право это установлено самодержавной властью и только**

самодержавная власть может его уничтожить». В этом заключалась суть всех царских реформ в России во время последних шести русских царей: все реформы проводились **в рамках существовавшего в России права, русских государственных уставов и русского правового строя**. Революционные незаконные методы, так облюбленные на Западе, Русская Монархия отвергала, ибо она сама была легитимной наследницей легитимной власти в легитимном государстве.

Поэтому, **из шести последних русских царей эпохи Великих Реформ, трое были убиты террористами иностранного послушания**: цари Павел I, Александр II Освободитель и Мученик Николай II. Другие два скончались при сомнительных обстоятельствах: смерть царя Александра I до сих пор окончательно не разъяснена, а царь Александр III скончался вскоре после того как пострадал в одном странном железнодорожном крушении. **Лишь один из шести последних русских царей, Николай I, скончался мирно, но сразу же после очередного военного нападения на Россию западноевропейских стран**, в коалиции с Турцией, уже тогда пытавшихся захватить Крым и отрезать Россию от Средиземного моря и от бывших византийских территорий.

Значит, **Русская Монархия была свергнута не благодаря отсутствию необходимых реформ, по мере развития исторических процессов, а благодаря недостаточному сопротивлению государства и общества иностранным террористическим и революционным интервенциям**. Этот исторический урок до сих пор продолжает быть актуальным.

Крестьяне освобождались с тем, что помещики должны были им предоставить в пользование и собственность их усадебную и приусадебную оседлость и некоторое количество полевой земли и других угодий. Сверх того, крестьяне могли по соглашению приобрести добавочные полевые наделы. Размеры наделов колебались, в зависимости от «полосы государства» (черноземной, нечерноземной и степной) от 1 до 12 десятин на «душу» по ревизии. Крестьяне за это должны были платить деньгами или работой. Соглашение по этим вопросам нужно было достигнуть в течение двух лет. Одновременно, правительство должно было немедленно помочь крестьянам: Как только достигалось соглашение и устанавливался земельный надел крестьян, **правительство выдавало крестьянам ссуду**, для оплаты помещику, которая засчитывалась крестьянам. **Крестьяне должны были ее погасить в течение 49 лет, то есть до 1910 года**.

Вышедшие из крепостной зависимости крестьяне соединялись в «сельские общества», из которых составлялись «волости». **Крестьяне получали самоуправление** и образовывали крестьянский «мир», для дальнейшего передела между собой земли и отбывания повинностей. Так в России снова возникло, как и в дотатарское время, сословие вольных крестьян, общим числом около 21 миллиона человек, включая крестьянских жен и детей. Они постепенно включились полностью в жизнь России. **Уже через полвека после реформы Александра II, дети бывших крепостных крестьян занимали выдающиеся положения в Империи, как, например вице-адмирал С. О. Макаров, генерал-лейтенант А. И. Деникин и генерал-адъютант М. В. Алексеев**.

4. Вторая аграрная реформа, через полвека. В человеческой истории можно наблюдать необходимость дополнения проведенных крупных реформ новыми дополнительными реформами. Например, освобождение рабов в США (после освобождения крестьян в России), вызвавшее кровавую гражданскую войну в этой стране, было завершено лишь через целое столетие, антидискриминационными реформами президента Кеннеди. Но еще лишь за десятилетие до этого, другой президент США, **Харри Трумэн заявил, что расовая дискриминация, якобы, является религиозным предписанием, которое они и соблюдают**. До сегодняшнего дня, этот вопрос дискриминации потомков рабов в США не исчерпан окончательно.

Столыпинская аграрная реформа, это обобщенное название широкого комплекса мероприятий в области сельского хозяйства, началась уже в 1906 году, т. е. до 1910 года, когда истекал 49-летний срок ссуд по реформе 1862 года. Основными направлениями

реформы были: **передача наделных земель в абсолютную собственность крестьян**, постепенное упразднение сельской общины, как коллективного собственника земель, широкое кредитование крестьян, скупка помещичьих земель для перепродажи крестьянам на льготных условиях, землеустройство, позволяющее оптимизировать крестьянское хозяйство за счёт ликвидации чересполосицы, переселение в Сибирь. Большим препятствием для этой реформы была нехватка землемеров, так что пришлось в первую очередь разрешать этот вопрос. **В 1905 году в распоряжении реформы было только 200 землемеров, в 1907 – 650, в 1908 – 1300. К 1914 году комиссии по проведению реформы уже располагали 7000 землемеров.**

При обсуждении земельного законопроекта в III Думе, глава правительства России П. А. Столыпин разъяснял основные идеи реформы следующим образом:

*«В тех местностях России, где личность крестьянина получила уже определённое развитие, где община как принудительный союз ставит преграду для его самостоятельности, там необходимо дать ему свободу приложения своего труда к земле, там необходимо дать ему свободу трудиться, богатеть, распоряжаться своей собственностью; надо дать ему власть над землею, надо избавить его от кабалы отживающего общинного строя... Неужели забыто ... что колоссальный опыт опеки над громадной частью нашего населения потерпел уже громадную неудачу... Настолько нужен для переустройства нашего царства, переустройства его на крепких монархических устоях, **крепкий личный собственник, настолько он является преградой для развития революционного движения...** Безрассудно было бы думать, что такие результаты достигнуты по настоянию правительственных чинов. Правительственные чины много поработали над делом землеустройства, и я ручаюсь, что работа их не ослабнет. Но я с слишком большим уважением отношусь к народному разуму, чтобы допустить, что русское крестьянство переустраивает свой земельный быт по приказу, а не по внутреннему убеждению... По нашим понятиям, **не земля должна владеть человеком, а человек должен владеть землей.** Пока к земле не будет приложен труд самого высокого качества, труд свободный, а не принудительный, земля наша не будет в состоянии выдержать соревнование с землей наших соседей...».*

Макроэкономической причиной столыпинской реформы был **большой прирост крестьянского населения в Европейской России. В последнее пятидесятилетие русской монархии, наша страна стояла на первых местах в мире по демографическому и экономическому росту. Население России в этот период росло чрезвычайно быстрыми темпами (около 1,4 % в год).** Увеличение численности городского населения шло существенно медленнее, чем рост населения в целом. **Между 1861 и 1913 годами население Российской империи увеличилось в 2,4 раза.**

Сельское хозяйство являлось основной (как по количеству занятых, так и по объёмам производства) отраслью экономики России. Сельское хозяйство производило в 1880-х годах 57% чистого национального продукта, но доля его в экономике падала, благодаря развитию промышленности и сектора услуг, и к 1913 году уже составляла 51%. В то же время, в сельском хозяйстве было занято около 74 % работающих, что свидетельствовало о ещё низкой производительности труда в данном секторе. Положительные процессы – переселение крестьян в Сибирь на неосвоенные земли, покупка крестьянами помещичьих земель – не были настолько интенсивными, чтобы компенсировать быстрый рост населения. Обеспеченность крестьян землей постепенно падала. Средний размер надела на мужскую душу в Европейской России снизился от 4.6 десятин в 1860 году до 2.6 десятин в 1900 году, при этом в Южной России падение было ещё больше — от 2.9 к 1.7 десятины. Однако, в результате реформы, **к 1913 году крестьяне уже обрабатывали 90 процентов всей пахотной земли в Европейской России, своей или арендованной ими, а в Сибири практически все 100 процентов.**

Приблизительно 70 лет тому назад я смог много говорить на эти темы с одним бывшим русским помещиком, активно занимавшимся в России земледелием – графом

Камаровским (не смешивать с фамилией польского президента графа Комаровского). Он мне говорил, что русские крестьяне в своем большинстве производили зерновые для внутреннего употребления, в то время как немногие оставшиеся помещики производили зерно для экспорта, других сортов, в России не популярных. Они привозили в Россию новые машины, зёрна и методы, а затем передавали это и крестьянам, по мере необходимости.

Россия перед началом Первой Мировой войны экспортировала больше зерновых, чем США, Аргентина и Канада вместе взятые. Общий сбор хлебов в Европейской России в 1913 году был рекордным – 4,26 млрд пудов, в то время как **средний годовой сбор** за период 1901—1905 составлял 3,2 млрд пудов, т. е. **около 52 миллиона метрических тонн.** Для сравнения, можно отметить, что Аргентина в те годы производила около 10 миллионов тонн зерновых, а в 1935 году уже 20 миллионов тонн. К восьмидесятым годам XX века общий урожай Аргентины уже достигал 45 миллионов тонн, а в прошлом 2019 году урожай зерновых в Аргентине достиг 145 миллионов тонн, а в России 120 миллионов тонн. Значит, Россия до коммунизма производила в пять раз больше зерновых, чем Аргентина, а после коммунизма – меньше чем Аргентина, при населении Аргентины в 44 миллиона человек.

И. Н. Андрушкевич

Предыдущие номера Русских тетрадей:

№ 42, июнь 2019: Кризис клептократий

№ 43, август 2019: Необходимость восстановления полной легитимности государственной власти

№ 44, сентябрь 2019: Две Библейские концепции

№ 45, ноябрь 2019: Закат фаустовской цивилизации

№ 46, декабрь 2019: Сущность современных идеологий

47, февраль 2020: Справедливость зависит от согласия с соборным правом

№ 48, февраль 2020: Качественность конституций зависит от их происхождения

Русские тетради. Историко-политические анализы и комментарии.

№ 49. Буэнос-Айрес, март 2020 года. XIV год издания. Издается на правах рукописи.

Учредитель, издатель и редактор: И. Н. Андрушкевич. **Корректор:** О. Н. Жерехова.

При использовании и перепечатке материалов **ссылка на источник всегда обязательна.**

Почтовый адрес: I Andruskiewitsch. Calle Entre Rios 2628. 1653, Villa Ballester. Argentina.

Эл. адрес: kadetpismo@hotmail.com **Блог:** <http://i-n-andruskiewitsch.blogspot.com.ar>