

# Русские тетради

## Историко-политические анализы и комментарии

№ 54. Буэнос-Айрес, июль 2020. XIV год издания.

---

### Монархия будущего

Ниже публикуемая, без изменений, статья «Монархия будущего» была впервые опубликована передовицей полвека тому назад, 31-го марта 1970 года, в № 1049 основанной Иваном Солоневичем монархической газеты «Наша Страна».

Как известно, греческое слово «монархия» в переводе означает «власть одного». Конечно, это формальное определение недостаточно для уяснения сущности того государственного строя, который принято называть монархией.

Занимаясь классификацией возможных государственных форм, уже древние греки столкнулись с вопросом: по какому признаку проводить эту классификацию? Так, у Платона мы находим перечисление пяти возможных форм государства (аристократия, тимократия, олигархия, демократия и тирания), которые отображают преобладание тех или иных имущественно-социальных групп, «богачей или бедняков». Только лишь лучший тип государства, **«аристократия»**, представляет собой форму государства, названную по признаку **качественному**, так как **«аристос»** значит «лучший», конечно в этическом смысле этого слова, а не в имущественном.

В свою очередь, Аристотель перечисляет несколько раз возможные формы правления, которые сводятся, в конечном итоге, к шести. Есть три правильные, хорошие формы: власть одного (монархия), власть немногих лучших (аристократия) и власть города или многих (полития). Параллельно им существуют три искаженные формы: тирания, олигархия и демократия. Одновременно с классификацией государственных форм, постепенно выдвигается идея, что **лучшей возможной формой является смешанный образ правления**, совмещающий в себе черты монархии, аристократии и народного правления. Эта мысль особенно ярко развита у Цицерона.

Нужно иметь в виду, что все эти классификации имеют главным образом **теоретический характер**, для того, чтобы облегчить анализ политики и государства вообще. В жизни же мы имеем налицо разного рода **смеси всех этих форм**, теоретически разделённых, но на практике неразделимых. Ввиду этого, можно бы даже было говорить, что единственно существующая форма правления это форма **смешанная**, но с преобладанием то одного, то другого вида власти. Причем, нужно иметь в виду, что сама власть разделяется на несколько составных частей: исполнительную, законодательную и судебную.

Возвращаясь к монархии, необходимо вспомнить, что ей долгое время противопоставлялась республика, как противоположная ей форма правления. Однако очевидно, что такое противопоставление не охватывает и даже не ставит полностью всей проблематики этого вопроса. Во-первых, на практике есть много видов монархий и республик (так, Римская Империя продолжала называться республикой). Во-вторых, как мы уже говорили, на практике вообще нет чистых форм правления, а есть фактически только лишь формы смешанные.

Какими же конкретными признаками должна обладать **практически возможная монархия в наши дни, и в частности в России?** Прежде всего необходимо иметь в виду следующие моменты:

1. Самодержавие (т. е. монархия или власть одного, в узком смысле слова) **в чистой форме** технически невозможно, ввиду современной сложности как самого законодательства, так и исполнительно-административных процессов.

2. Участие широких народных масс во всех проявлениях современной цивилизации совершенно неизбежно.

3. Эти народные массы должны принимать участие – через своих лучших представителей – в политической жизни и в правлении.

4. Невозможно установить нормальный политический строй без существования независимой судебной власти, которая призвана гарантировать нравственность и право.

Другими словами, эта **монархия будущего** должна быть: **действенной, народной, служебно-выборной и правовой**. В этом перечислении мы уже имеем указание на две хорошие формы правления: представительство лучших и есть **аристократия** в первичном смысле этого слова, а участие народных масс в цивилизации и в политической жизни (в жизни «города»), с одной стороны, дает возможность отбора лучших, а с другой стороны, и является **«политией»**, то есть властью многих в рамках цивилизации.

«Полития» связана по смыслу и с «многими» («полИс»), и с «городом» («полиС»), и, по-моему, по замыслу Аристотеля должна значить **«власть многих, но в рамках города, т. е. в рамках цивилизации»**. Латинское слово «сивитас» равно греческому «полис». Власть же многих, то есть народа, вне рамок города, вне рамок цивилизации, есть искаженная форма, которую Аристотель конкретно называет «демократией». Таким образом, в современной истории мы имеем дело с колоссальной натяжкой (по крайней мере), когда искаженную форму правления, «демократию», ставят на место хорошей формы «политии», искажая этим смысл и терминологию теории Аристотеля. Но это уже другая тема. Таким образом, мы уже отметили необходимость двух хороших форм правления: **политии и аристократии**. На чем же основывается необходимость третьей хорошей формы: **монархии**? Где можно нащупать актуальную и органическую, естественную связь этой формы с современной жизнью, в её политическом проявлении?

Внимательный наблюдатель жизни как в самой России, так и во всем мире должен заметить все увеличивающуюся тягу к большей нравственности в общественных отношениях. Симптоматичен в этом отношении следующий разговор между Шулубиным и Костоглотовым в «Раковом корпусе» Солженицына:

*«— Так – какой же социализм?»*

*— А вот, какой? Загадка? Говорят – «демократический», но это поверхностное указание... К чертовой матери с вашей ненавистью. Мы, наконец, хотим любить! – вот какой должен быть социализм.*

*— Так – христианский, что ли? – догадывался Олег.*

*— «Христианский» - это слишком запрошено. ...А я бы сказал: именно для России, с нашими раскаяниями, исповедями и мятежами, с Достоевским, Толстым и Кропоткиным, один только верный социализм есть: **нравственный!**...Явить миру такое общество, в котором все отношения, основания и законы будут вытекать из нравственности – и только из нее!»*

Этот же термин **«нравственный или этический социализм»** очень часто был слышен во время недавних событий в Чехословакии. Нечего и говорить о том, что такой

«нравственный социализм» является, конечно, чем-то диаметрально противоположным «социализму не-нравственному» или же **реальному социализму**, до сих пор известному как в жизни, так и в теории. В этих требованиях «нравственного социализма» акцент стоит на нравственности, а не на социализме.

(Вообще можно сказать, что применение этого слова «социализм» по отношению к политическим доктринам, известным под этим именем, тоже является натяжкой, ибо этимологическое содержание этого термина не соответствует содержанию этих учений. Социализм говорит об **общем владении, на равных началах, средствами производства**. Само же слово не имеет этого значения, так как обозначает **«участие в»**, но ничего не намекает на большую, меньшую или равную степень этого участия, и также ничего не намекает на участие «во владении», а говорит вообще об участии в любом человеческом деле или предприятии. Ортега-и-Гассет даже утверждает, что слово **«сосиус»** (от которого произошло слово «социализм») происходит от **«сэкенс»** (тут «к» превратилось в «с», как и в словах «кесарь» и «сесар»), что значит **следовать**, а не участвовать, и что это слово развилось для обозначения **соотношений между политическими вождями** Рима и их **«клиентелой»**, последователями, «сэкенсами», которые буквально следовали за ними по улицам Рима, и таким образом участвовали во всех проявлениях политической борьбы, которую эти вожди вели.)

Но параллельно с требованиями нравственности идут и требования **законности**, требования применения права в жизни общества.

Действительно, в государстве **нравственность должна быть гарантирована законностью**. Кто же может, в свою очередь, гарантировать законность и право? Кто может гарантировать Правду? В России кто может гарантировать Русскую Правду?

Приблизительно пятнадцать лет тому назад (в 1956 году), Эрцгерцог Отто Габсбургский, глава австрийского императорского Дома, в ряде докладов, прочитанных в Мадриде, развил очень интересную мысль в этом направлении.

Учитывая современное политическое сознание широких масс, которые считают легитимной прежде всего выборную власть, Отто Габсбургский отмечает, что, однако, наряду с властями, выбранными на определенный отрезок времени, в самых даже демократических странах, существует отрасль власти, отнюдь **не выбираемой** и даже **пожизненной**. Причем, эти два признака (не-выбираемости и пожизненности) ничуть не уменьшают ни легитимности, ни авторитетности, ни функциональности этой отрасли власти. Наоборот, она находится в полной гармонии с другими, чисто выборными, властями.

Разговор тут, конечно, о **власти судебной**, которая иногда стоит даже чисто служебно выше властей выборных: исполнительной и законодательной. Судебную власть не выбирают, а **отбирают**, причем она **несменяема и пожизненна**. Мы явно имеем дело с чисто **монархическими элементами власти**, ввиду чего Отто Габсбургский и предлагает **мыслить монархическую власть в будущем прежде всего как власть судебную**:

*«Демократические республики являются законодательным режимом. Авторитарные государства являют преобладание исполнительной власти. Потому что, как мы уже сказали выше, было устранено первенство судебной власти. Она была выражена в другие времена христианскими монархиями. Потому что – и это забывается слишком часто – суверен, в точном смысле слова, был всегда, прежде всего, стражем Права... Монархия – это выражение первенства судебной функции, и это первенство необходимо для будущего образования Государства... Будущая форма государства может быть только чем-то радикально новым, что оценит в первую очередь некоторые принципы вечно действительные, но одновременно порвёт с ошибками прошлого и настроится на указания будущего времени... Несомненно, функция главы государства должна быть выше юрисдикции охраны права. Он также должен будет контролировать исполнительную власть, так как она призвана осуществлять указы судебной власти».* (Мадридская газета «Ya», от 23-го ноября 1956 года).

Действительно, долгая подготовка, торжественность, объективность, пожизненность судебной власти лучше всего могут быть гарантированы её монархичностью. Одновременно, такая судебная монархия, с одной стороны, будет больше всего понятна современному человеку, а с другой стороны, поставит Монарха действительно над политикой. Кроме того, можно добавить, Монарх, не занимающийся администрацией, а **председательствующий несменяемо в Верховном Суде**, будет наилучшей гарантией для осуществления самых заветных чаяний большинства современников: **незыблемости нравственных и правовых норм** и невозможности их нарушения административными (или партийными) органами.

Как раз об этом и молился еще в древности мудрый Соломон: *«Даруй же рабу Твоему сердце разумное, чтобы **судить народ Твой и различать, что добро и что зло**»* (Третья Книга Царств, 3, 9). Но, уже первый царь Израиля тоже должен был прежде всего судить: *«**Поставь над нами царя, чтобы он судил нас**»* (Первая Книга Царств, 8, 5). А еще до этого, военные вожди Израиля просто назывались Судьями.

В этом последнем случае, мы наблюдаем как бы двоение Верховной власти: дома она призвана судить, а во вне она возглавляет военную силу. Что эти две функции и являются отличительными признаками **Верховной власти**, говорит их повторяющееся присутствие у разных народов на протяжении истории. У римлян, с их четкой юридической терминологией, верховная власть называлась «империум». Но есть два вида империума: **«империум доми»** и **«империум милитиэ»** («Верховная власть дома и на войне»). Другими словами, и возвращаясь к современной терминологии, Монарх имеет две основные функции: Верховный Суд и Верховное Командование Вооруженными Силами. Сила должна сопровождать право.

Приблизительно так и выглядела Верховная власть у истоков русской государственности: в первой русской столице Новгороде монарх прежде всего Князь-Судья (дома) и Князь-Полководец (для врагов). Летопись прямо и говорит (6370-862 год) об этой основной функции монарха: *«И не бе в них **правды...** Реша сами в себе: поищем себе князя, иже бы володел нами и **судил по праву**»*.

В Новгороде государственный строй тоже был смешанным, где наряду с элементами власти народной, **«власти многих в городе»** (вече), и целой системы властей из **«лучших людей»** (выбираемых или, по крайней мере, утверждаемых на том же вече), существует и монархическая власть Князя, которая как бы завершает и коронует всю эту структуру. Интересно, что этот смешанный народный, аристократический и монархический строй был, по-видимому, присущ вообще всем славянам, о чем нам свидетельствует политическое устройство в некоторых городах южных славян, очень похожее на устройство Новгорода. (Например, в городе Которе на Адриатическом побережье, верховные советы назывались **великим и малым вечем**. На заседание великого веча созывали звоном, как и Новгороде).

Во всяком случае, народоправие было у славян осуществлено не позже и не хуже, чем у других современных им народов. Кроме того, я считаю, что изучение действительного положения князя в новгородском политическом строе может дать единственно возможное решение старого спора между сторонниками «норманской» и «славянской» школ. Если Рюрик был призван Новгородом для исполнения функций арбитра-судьи и для охраны города, города который сам решал (*«реша сами в себе»*) и который не только имел свою структуру власти (вече, посадники, тысяцкие), но и свое право (ибо князя призывают не творить право, а судить по имеющемуся праву), то вопрос, **откуда был приглашен** такой арбитр, становится второстепенным.

И в дальнейшем, князь действует от имени города, «Господина Великого Новгорода», и таким образом город (Нов-Город) является общим знаменателем власти, **«полит-ией»**.

С другой стороны, до сих пор было обращено недостаточно внимания на факт весьма частого «призвания князей» у весьма многих народов, в самые разные времена. Даже в Риме, который был основан несколькими индоевропейскими латинскими родами,

некоторые цари были инородцами-этрусками (как и само имя «Рим» этрусского происхождения). Тут, я думаю, и кроется коренной смысл монархии.

Дело в том, что когда мы выше говорили о **современном** политическом сознании широких масс, считающих выборную власть единственно легитимной, то мы прошли мимо самого понятия легитимности. Это тема сложная и по смыслу, и по ее восприятию в разные времена. Но тут нельзя не указать на теорию испанского философа Ортега-и-Гассет о **монархии как единственном полноценном проявлении легитимности в политической жизни**.

Ортега говорит, что *«Государство не состоит из легитимности, которая является лишь счастливым добавлением, удачной добродетелью. Народам удастся снабдить этой добродетелью свои государства лишь в своих лучших веках»*.

Эту счастливую добродетель Ортега определяет кратко и ясно: *«Первоначальной, прототипичной легитимностью, единственной плотной, насыщенной, был, у почти всех известных народов, царь милостью Божией. В чистом виде, другой легитимности нет»*. (Подчеркнуто самим Ортега). Легитимность же выборной власти является легитимностью неполной, второстепенной. Ортега считает, что **легитимность является идеей религиозного происхождения**, ибо *«народ как таковой не может иметь иной идеи о мире, как идеи религиозной»*. («Una interpretacion de la historia universal»).

Фигура царя священна – «рекс сакрорум» – и царь *«не является шефом, вождем, или кем бы то ни было, по самотёку, а потому что он имеет на это право»*. Поэтому он и должен стоять «вне» рутины, он должен быть или призван или быть иначе выделен, помазан. Разница между полной и неполной легитимностью в том и состоит, что **носитель полной легитимной власти** должен быть к ней именно **призван, а не сам ее добиваться** (как это лихорадочно делают разного рода партийные вожди). Аскольд и Дир неплохо управляли Киевом, но они добились **сами** власти, и поэтому Олег, показывая киевлянам маленького Игоря, говорит им: *«Вот вам ваш князь»*. Полная легитимность не нуждается в оправданиях, неполная же оправдывается своей действительностью, эффективностью. Эту разницу Пушкин определяет словами Бориса Годунова к своему сыну так:

Я подданным рожден, и умереть  
Мне подданным во мраке б надлежало;  
Но я достиг верховной власти... чем?  
Не спрашивай. Довольно: ты невинен,  
Ты царствовать теперь  
**по праву станешь.**

Заканчивая на этом обзор хороших форм правления, и придя к заключению о том, что желательно сосуществование всех этих трех хороших форм, остается только отметить одну предпосылку для такого сосуществования.

Когда-то в Византии была выработана теория **«симфонии»** для обозначения правильных отношений между Церковью и государством. Правда, более чем за тысячу лет до этого, у Гераклита встречается упоминание о **гармонии**, которая невидимо **преодолеывает противоречия и борьбу**, ибо *«все человеческие законы питаются единым божественным законом»*. Теория симфонии была потом очень популярна в России. Однако, было бы неплохо развить и углубить эту мысль и в применении к отношениям между отдельными отраслями власти в самом государстве. Ибо для отношений между законодательной, исполнительной и судебной властями недостаточно одной западной теории «противовесов и тормозов» для достижения равновесия («баланс оф пауэр»). Противовесы для равновесия, это мёртвая вода, которая тоже необходима, но которая остается мёртвой, если после нее не добавить воды живой: **симфонии всех властей**. Симфония, это созвучие. Цицерон говорил о **конкордии**, о согласии, в наши же дни Солженицын требует большего: *«Мы, наконец, хотим любить»*.

Лучше же всего называет своим именем эту живую воду Митрополит Анастасий: «*Знаменитой трехчленной революционной формуле – "свобода, равенство и братство", которая по частям заимствована из Евангелия, - недостает четвертого члена – любовь: только эта последняя добродетель могла бы увенчать, как купол, эту триаду, которой без неё недостает внутреннего единства, и оплодотворить самые эти начала, придав им действительную живую силу*». Любовь же требует религиозной веры.

Таким образом, правильное соотношение правильных властей может дать только правильная вера, положенная в основу всех человеческих отношений и общественно-политических идей.

Через 18 лет (в 1988 году) исполнится тысяча лет, как Россия приняла добровольно эту правильную веру. Верим, что к этому сроку она снова вернется на свой тысячелетний исторический путь, для того, чтобы снова обрести и свой правильный государственный строй.

**И. Н. Андрушкевич**

(«Наша Страна» № 1049, от 31 марта 1970 г.)

## **Предыдущие номера Русских тетрадей:**

|                      |  |
|----------------------|--|
| № 38, январь 2018:   | Периодические циклы в природе, истории и экономике     |
| № 39, март 2018:     | Пути, распутья и тупики Западной цивилизации           |
| № 40, февраль 2019:  | Симфония при отделении государства от Церкви           |
| № 41, апрель 2019:   | Долгое Государство Российское                          |
| № 42, июнь 2019:     | Кризис клептократий                                    |
| № 43, август 2019:   | Необходимость восстановления полной легитимности       |
| № 44, сентябрь 2019: | Две Библейские концепции                               |
| № 45, ноябрь 2019:   | Закат фаустовской цивилизации                          |
| № 46, декабрь 2019:  | Сущность современных идеологий                         |
| № 47, февраль 2020:  | Справедливость зависит от согласия с соборным правом   |
| № 48, февраль 2020:  | Качественность конституций зависит от их происхождения |
| № 49. Март 2020:     | Аграрные вопросы в исторической перспективе            |
| № 50. Апрель 2020:   | Россия до Катастрофы, по Менделееву                    |
| № 51. май 2020:      | Православие, Византия, англосаксы                      |
| № 52. Май 2020:      | Православна мрнархия. Удерживающий от беззакония.      |
| № 53. Июнь 2020:     | Историческая эволюция ккинова комплекса Запада.        |

**Все номера Русских Тетрадей помещены на блоге:**

**[http // i-n-andruskiewitsch.blogspot.com.ar](http://i-n-andruskiewitsch.blogspot.com.ar)**

## **Русские тетради. Историко-политические анализы и комментарии.**

**№ 54. Буэнос-Айрес, июль 2020 года. XIV год издания.**

**Учредитель, издатель и редактор:** И. Н. Андрушкевич, Издаётся на правах рукописи.

При использовании и перепечатке материалов **ссылка на источни всегда обязательна.**

**Почтовый адрес:** I Andruskiewitsch. Calle Entre Rios 2628. 1653, Villa Ballester. Argentina.

**Эл. адрес:** [kadetpismo@hotmail.com](mailto:kadetpismo@hotmail.com) **Блог:** <http://i-n-andruskiewitsch.blogspot.com.ar>